

大專棒球運動員生涯發展之研究

羅鴻仁¹ 管世弘² 涂鵬斐³

¹雲林科技大學 ²台中市立長安國小 ³國立中興大學

摘要

本研究旨在瞭解大專棒球運動員生涯發展的現況，其次探討不同背景變項之運動員在生涯發展上的差異情形。藉由參考生涯發展與規劃適應等相關文獻和自編之「大專運動員生涯發展」量表作為資料收集之工具，經由 t 檢定、皮爾遜積差相關檢定、單因子變異數分析及雪費法事後比較等方式，進行各假設之考驗(顯著水準認定以 α 值 = .05 為標準)。以台灣地區大專甲組棒球隊學生 262 人為研究對象作調查。研究結果顯示出：生涯發展各層面排序高低則為生涯規劃、生涯策略、生涯資訊、生涯諮商。大專棒球運動員生涯發展因素在專長訓練年資、一週訓練天數與選手層級等變項皆未達顯著水準。最後，建議後續研究者除對本量表之適用性再進行檢驗外，亦可對全國之高中棒球運動員學生進行全面檢測，以了解全國高中棒球運動員學生生涯發展之情況，並作一比較。

關鍵詞：生涯發展

通訊作者：涂鵬斐
電話：0937-667973

402 台中市國光路 250
Email：lo-allen@yahoo.com.tw

國立中興大學體育室

壹、緒論

一、問題背景

國家競爭力乃是由體力與智力所組成，因此各先進國家無不致力於體育之發展，以強健國民體質及提昇運動能力（王光輝，2007）。程紹同（2002）的研究亦指出，世界先進國家體育發展的程度，已成為該國人民生活品質及國家富強的指標。大多數的運動員，早則從國小便開始投入各項運動行列中，期望在其循序漸進的艱苦訓練下，從運動中獲得成就，然而在運動世界中，能站在金字塔頂端的人畢竟只是少數，且運動員不可能一輩子都在競賽世界中生存，勢必會有退下來，回歸到大環境的一天。在這當中，有些運動員，擅用自己的人格特質，以及其在運動場上所磨練出來的不屈不撓精神，創造出自己的一番天地，如終身體育人的陳全壽、經營理念源自於強力籃球的張嗣漢等（黃顯祐、楊愛華，2002），都在其專業領域上有者不同的傲人成就。然而在目前的環境下，大部分的運動員在大學畢業之後便會結束他們的運動生涯，進而轉向職場工作。

身為運動員，在經艱苦的訓練得到勝利後，立刻成為同儕之中的焦點人物，沉迷在教練及球迷的喝采聲中，因而忽略了身為運動員也有結束之日。亦可能在競技場上自己面臨挫折無助時，當時無法獲得即時的奧援，只能自己思考如何突破當前困境，運動員應將此遇境轉換到工作職場及生活應對上，不能只靠著等待別人或社會的照顧安排，其生涯的發展，純然得依靠自己（林瑞欽，2002）。Grove, Lavalley, and Gordon（1997）也提到優秀運動員生涯通常在青少年的早期或是兒童時期就已產生，運動員已在特定的競技運動環境中社會化，生活就是不斷地訓練和競賽，鮮少有機會和時間去學習其他領域的知識。因此，在大學階段，運動生涯即將結束時，多數運動員面臨其他面向的挑戰，例如缺乏相關職業發展訊息、就業基本能力不足、學科能力不佳等（黎天生、李光武、黃崇儒、陳建利、陳堅錐，2007）。

因此，運動員除了轉向其他領域的運動員外，他們的選擇大多為老師或者教練（張維唐、林伯修，2009）。然後目前國內正受到少子化的衝擊，師資在僧多粥少的情況下，錄取的機率日漸下降，在此情況下，勢必影響到一些運動員的生涯規劃，也突顯了運動員提早做好生涯規劃的重要性（黎天生等，2007）。所以本研究主要希望能藉由參考生涯發展與規劃適應等相關文獻和自編之「大專運動員生涯發展」量表，以大專甲組棒球運動員來做為對象，來瞭解大專運動員生涯發展的現況，並探討不同背景變相之運動員在生涯發展上是否有所差異，進而協助大專運動員了解自己的生涯發展現況，以求及早規劃未來的生涯發展，開創出自己的一番事業。

二、研究目的

- (一) 瞭解大專棒球運動員的生涯發展現況如何？
- (二) 探討不同背景變項(專長訓練年資、每週訓練天數、選手層級)的運動員在生涯發展之差異情形？
- (三) 大專棒球運動員的組織生涯發展與個人生涯發展是否有相關性？

三、名詞解釋

- (一) 組織生涯發展：本研究定義是採用 Orpen (1994) 所述，所謂的組織生涯管理制度通常包含著不同的政策，各個組織以及學者所提及之措施亦並無統一。凡能幫助運動員生涯目標成長、提供機會以及促進生涯了解之制度皆是學校運動團隊組織生涯管理制度之範疇。最主要包含二大方面：(1) 生涯資訊：指學校提供就業資訊、轉型發展、升學管道等(2) 生涯諮商：請諮商人員來做生涯座談、安排相關的生涯規劃課程等
- (二) 個人生涯發展：本研究採用 Hall (1990) 對個人生涯規劃之定義，將其區分為生涯規劃以及生涯策略兩大部分。生涯規劃部分指的是個人是否確認自己的生涯目標、了解自己的優勢、劣勢；生涯策略指的是為達成目標，個人所採行的方式、策略。

貳、研究方法

一、研究架構

根據本研究目的，經文獻探討，提出本研究之架構，以探討不同背景的大專棒球運動員對生涯發展的關係，組織生涯發展與個人生涯發展的相關性，研究架構如圖 1：

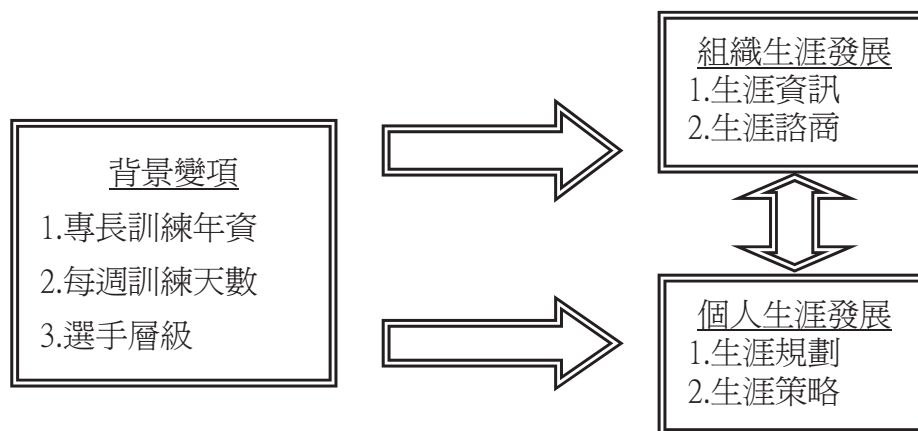


圖 1 研究架構

二、研究假設

本研究根據研究目的及研究架構而擬定出研究假設如下：

- (一)不同專長訓練年資的大專棒球運動員在生涯發展是有顯著差異？
- (二)不同每週訓練天數的大專棒球運動員在生涯發展是有顯著差異？
- (三)不同選手層級的大專棒球運動員在生涯發展是有顯著差異？
- (四)大專棒球運動員的組織生涯發展與個人生涯發展是否有顯著相關？

三、研究對象

本研究是以教育部主辦「中華民國大專院校九十六學年度棒球運動聯賽」參賽隊伍—「甲組」的選手為主要施測對象，受試對象所填寫的問卷項目為：基本資料、生涯發展量表。大專甲組棒球隊伍共 15 隊，有效問卷為 262 份。

四、研究工具

依據洪登南、許綜升、蔡俊傑（2006）「生涯發展關聯性」為理論架構；再參考金樹人、林清山、田秀蘭（1989）、黎天生等（2007）、呂惠富（2008）等相關文獻，所編製完成的工具；其分析結果及編製量表為個人與組織生涯發展二個向度，個人發展有 12 題，組織發展有 11 題，共有 23 題，分別進行信效度分析：

(一)組織生涯發展

1.效度分析

組織生涯發展量表的因素分析結果到二個因素，依各題目所匯集之因素特性加以命名。因素分析結果經篩選因素負荷量低及與題意差距較大之題目，其因素命名與原建構效度符合。特徵值分別為生涯資訊（6.64）、生涯諮商（1.04），其 KMO 值為.884(KMO 值>0.5)且 Bartlett 值也已達顯著水準，累積解釋變異量為 64.06%。

2.信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示。「組織生涯發展」各分量表的 Cronbach α 值分別為.84、.89，而總量表的 Cronbach α 值為 0.83，顯示本問卷之總量表與各分量表內部一致性尚佳，信度可。

(二)個人生涯發展

1.效度分析

個人生涯發展量表的因素分析結果到二個因素，依各題目所匯集之因素特性

加以命名。因素分析結果經篩選因素負荷量低及與題意差距較大之題目，其因素命名與原建構效度符合。特徵值分別為生涯規劃(6.29)、生涯策略(1.10)，其KMO值為.881(KMO值>0.5)且Bartlett值也已達顯著水準，累積解釋變異量為61.73%。

2.信度分析

信度考驗以量表之內部一致性表示。「個人生涯發展」各分量表的Cronbach α 值分別為.88、.86，而總量表的Cronbach α 值為0.84，顯示本問卷之總量表與各分量表內部一致性尚佳，信度可。

五、資料分析

回收問卷予以編碼後，逐筆輸入電腦並用SPSS軟體進行分析。資料處理如下：(一)描述性統計分析：分析個人基本資料。所使用的統計項目包括：次數分配、百分比及平均數等方法，用以敘述受試者各項變數之調查情況，瞭解整個樣本變項的分佈情形。(二)單因子變異數分析：以變異數分析來測不同背景變項對生涯發展之差異性。(三)積差相關分析：主要分析組織生涯發展與個人生涯發展的相關性。

參、結果與討論

本章旨在分析大專棒球運動員不同背景變項與生涯發展現況的研究結果。首先以描述性統計分析現況；為了瞭解不同背景大專棒球運動員在生涯發展現況的差異情形，以單因子變異數分析及雪費法進行事後比較，探究變項相關情形及結果。分別就一、大專棒球運動員基本資料的現況分析。二、生涯發展的現況分析。三、不同背景變項(專長訓練年資、每週訓練天數、選手層級)的大專棒球運動員生涯發展之差異分析。四、大專棒球運動員的組織生涯發展與個人生涯發展的相關分析。五、綜合討論。

一、基本資料的現況分析

由結果可知，此次抽樣在背景變項各層面統計如下：

- 1.在專長訓練年資方面，3年以下、4-7年、8-12年、12年以上分別佔2.7%、19.1%、62.2%、16.0%。
- 2.在一週訓練天數方面，1天、2-3天、4-5天、6天以上各佔0.8%、0.8%、72.1%、26.3%。
- 3.選手層級方面，國家級、縣市級、學校級、其它各佔25.2%、43.5%、24.4%、6.9%。

二、生涯發展的現況分析

(一)組織生涯發展的現況分析

由表 1 可知，大專棒球運動員在組織生涯發展方面的生涯資訊為 4.18，介於「普通符合」到「符合」。生涯諮商為 4.15，介於「普通符合」到「符合」。由結果得知，目前學校組織的生涯管理制度不太完善，平均而言，最不重視的則是在運動員的生涯諮商方面，與個人生涯發展相較，可見運動員對於本身的生涯規劃與策略程度上較高，而組織生涯管理則顯得較不完善。

表 1 組織生涯發展各層面得分之平均數、標準差摘要表

組織生涯層面	題數	人數	平均數	標準差	平均數/題數
生涯資訊	5	262	20.92	4.66	4.18
生涯諮商	6	262	24.90	5.86	4.15

(二)個人生涯發展的現況分析

由表 2 可知，大專棒球運動員在個人生涯發展方面的生涯規劃為 5.60，介於「符合」到「非常符合」。生涯策略為 4.56，介於「普通符合」到「符合」。由結果得知，個人生涯規劃各因素皆在 4.56 以上，表示棒球運動員大多了解自己的志趣、個性、能力、自我的優弱勢以及未來發展，主動探索週遭的資源，以適時展現自我的才能並且尋求成功的機會、積極建立、擴展對生涯有幫助的生涯路徑。

表 2 個人生涯發展各層面得分之平均數、標準差摘要表

個人生涯層面	題數	人數	平均數	標準差	平均數/題數
生涯規劃	6	262	30.40	4.98	5.06
生涯策略	6	262	27.34	5.05	4.56

三、不同背景變項對生涯發展的差異分析

(一)專長訓練年資

由表 3、表 4 顯示，在「生涯規劃」、「生涯策略」、「生涯資訊」、「生涯諮商」、四個層面未具有顯著差異，顯示不同專長訓練年資的大專棒球運動員在各層面沒有顯著差異。

表3 不同專長訓練年資在各層面之差異比較

	專長訓練年資	人數	平均數	標準差
生涯規劃	3年以下	7	23.57	1.90
	4-7年	50	26.32	5.00
	8-12年	163	27.79	4.93
	12年以上	42	27.79	5.18
生涯策略	3年以下	7	24.43	2.82
	4-7年	50	26.60	4.82
	8-12年	163	27.59	5.10
	12年以上	42	27.76	5.32
生涯資訊	3年以下	7	19.14	1.95
	4-7年	50	20.70	4.99
	8-12年	163	21.09	4.49
	12年以上	42	20.79	5.24
生涯諮商	3年以下	7	24.00	4.36
	4-7年	50	24.66	5.89
	8-12年	163	25.08	5.79
	12年以上	42	24.62	6.42

表4 不同專長訓練年資在各層面之變異數摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	事後比較
生涯規劃	組間	192.14	3	64.05	2.63	
	組內	6282.57	258	24.35		
生涯策略	組間	104.29	3	34.76	1.37	
	組內	6558.79	258	25.42		
生涯資訊	組間	30.10	3	10.03	0.46	
	組內	5636.05	258	21.85		
生涯諮商	組間	17.13	3	5.71	0.17	
	組內	8943.09	258	34.66		

*p<.05 1：3年以下 2：4-7年 3：8-12年 4：12年以上

(二)一週訓練天數

由表5、表6顯示，在「生涯規劃」、「生涯策略」、「生涯資訊」、「生涯諮商」、四個層面未具有顯著差異，顯示一週內不同訓練天數的大專棒球運動員在各層面沒有顯著差異。

表 5 不同一週訓練天數在各層面之差異比較

	一週訓練天數	人數	平均數	標準差
生涯規劃	1 天	2	27.00	1.41
	2-3 天	2	21.00	4.24
	4-5 天	189	27.74	4.63
	6 天	69	26.65	5.79
生涯策略	1 天	2	30.00	0.00
	2-3 天	2	19.50	6.36
	4-5 天	189	27.63	4.87
	6 天	69	26.70	5.40
生涯資訊	1 天	2	26.00	5.66
	2-3 天	2	19.50	0.71
	4-5 天	189	20.97	4.69
	6 天	69	20.67	4.60
生涯諮商	1 天	2	34.00	2.83
	2-3 天	2	21.50	3.54
	4-5 天	189	25.01	5.63
	6 天	69	24.43	6.38

表 6 不同一週訓練天數在各層面之變異數摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生涯規劃	組間	142.77	3	47.59	1.94	
	組內	6331.95	258	24.54		
生涯策略	組間	182.17	3	60.72	2.42	
	組內	6480.92	258	25.12		
生涯資訊	組間	60.51	3	20.17	0.93	
	組內	5605.64	258	21.73		
生涯諮商	組間	205.77	3	68.59	2.02	
	組內	8754.45	258	33.93		

*p<.05

(三) 選手層級

由表 7、表 8 顯示，在「生涯規劃」、「生涯策略」、「生涯資訊」、「生涯諮商」、四個層面未具有顯著差異，顯示不同選手層級的大專棒球運動員在各層面沒有顯著差異。

表 7 不同選手層級在各層面之差異比較

	選手層級	人數	平均數	標準差
生涯規劃	國家級	66	27.67	5.15
	縣市級	114	27.40	4.70
	學校級	64	27.36	5.38
	其他	18	26.50	4.90
生涯策略	國家級	66	27.68	5.18
	縣市級	114	27.32	4.87
	學校級	64	27.42	5.09
	其他	18	25.94	5.79
生涯資訊	國家級	66	21.95	4.18
	縣市級	114	20.84	4.33
	學校級	64	20.14	5.68
	其他	18	20.33	3.94
生涯諮商	國家級	66	25.47	5.79
	縣市級	114	25.17	5.28
	學校級	64	23.63	6.84
	其他	18	25.61	5.66

表 8 不同一週訓練天數在各層面之變異數摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
生涯規劃	組間	19.38	3	6.46	0.26	
	組內	6455.34	258	25.02		
生涯策略	組間	43.22	3	14.41	0.56	
	組內	6619.86	258	25.66		
生涯資訊	組間	116.40	3	38.80	1.80	
	組內	5549.76	258	21.51		
生涯諮商	組間	142.67	3	47.56	1.39	
	組內	8817.55	258	34.18		

*p<.05

四、組織生涯發展與個人生涯展之相關分析

由表 9 得知，組織生涯發展總層面和個人生涯發展總層面的相關係數為 .43 ($p < .05$)。而且組織生涯管理二個層面和個人生涯規劃二個層面的相關係數 r 值大部分達顯著正相關 ($p < .05$)。在生涯資訊、生涯諮商與生涯策略的層面相關性較高，表示組織生涯管理越好，對棒球運動員的個人生涯策略較佳，此結果與 Stumpf (1988)、Orpen (1994) 相符，因為組織生涯管理可提供個人生涯規劃輔助及目標式發展，所以能幫助運動員生涯目標的成長以及促進生涯了解都是組織生涯管理制度之範疇。

表 9 組織生涯發展與個人生涯發展之相關性分析

	生涯資訊	生涯諮商	組織生涯管理
生涯規劃	0.36*	0.33*	0.36*
生涯策略	0.43*	0.41*	0.43*
個人生涯規劃	0.42*	0.40*	0.42*

* $p < .05$

四、綜合討論

由上述得知在「專長訓練年資」、「一週訓練天數」及「選手層級」三個層面都未達顯著水準，亦及在這些背景變項上，運動員們的生涯發展程度並無差異，此結果與李維仁、李謀周、蔡慧敏 (2007) 的結果一致，其研究指出大專甲組羽球選手生涯規畫在訓練年資、一週訓練天數、和比賽最高層級等背景變項，皆未達顯著差異；李欣靜 (2005) 的研究亦指出，大學校院甲組桌球選手在其生涯發展的各層面上，並不會因其年級不同而所有差異；陳啓發 (2006) 的研究中，大部份棒球選手皆未考慮到本身未來的規劃，在本研究中，棒球運動員較懂得規劃自己未來的生涯發展，這相異處可能是受到教練、前輩、學校輔導，以及諸位運動先進 (周文祥，2002；李欣靜，2005；李維仁等，2007；張維唐、林伯修，2009；陳啓發，2006；黎天生、李光武、黃崇儒、陳建利、陳堅錐，2007) 的研究所影響，以至於近期的運動員漸漸瞭解規劃生涯發展的重要性。綜而言之，大專棒球運動員的個人生涯一旦進入運動團隊組織，則必須考慮個人前程與組織目標兩者的相互結合，使學生與球隊組織均在雙互惠的前提下，達到人才培育與發展的目標。學校球隊組織必須認清面臨的困難，進而尋找適當的資源來達成學校的目標；運動員則必須清楚自己的優弱勢與能力，如此才能知道自己應該如何在球隊組織中貢獻所長。

肆、結論與建議

一、結論

(一)生涯發展偏重於個人生涯發展層面

個人生涯發展的生涯規劃、生涯策略兩層面之平均值，皆高於組織生涯發展的生涯資訊、生涯諮商兩層面，顯示出運動員在生涯發展上，主要仍是由運動員本身去進行規劃及執行，在運動團隊組織方面所給予的幫助較為短缺。

(二)專長訓練年資、一週訓練天數、選手層級對生涯發展沒有顯著差異

專長訓練年資、一週訓練天數、選手層級三個層面皆對生涯規畫沒有顯著差異，可知大專棒球運動員在生涯規劃上，並不會因專長訓練年資、一週訓練天數、選手層級而有所不同。

(一)組織生涯發展與個人生涯發展有顯著相關性

在生涯資訊、生涯諮商與生涯策略的層面相關性較高，表示組織生涯發展越好，對棒球運動員的個人生涯策略較佳。

二、建議

(一)生涯發展是個人利用環境資源，充分發揮自我潛能，對於未來的生活方式與工作取向做一個最適合他的妥善計劃與安排，使其適才適所，實現既定的生涯目標。對於畢其心力投身於運動競賽，且遲早得淡出運動場的運動員而言，及早做好生涯發展規劃是必須的。然而，應當要如何使運動員及早做出其生涯發展規劃呢？學校、教練、學長在此扮演了重要角色，學校應開設生涯規劃與認識自我相關課程，以幫助其提高生涯規劃能力與自我瞭解；教練、學長應當了解運動員的特質、注重社會發展的走向，並依其運動員特質給予教導發展方向，並鼓勵運動員參與社區活動，以擴展其社交管道，加強與同儕之間的關係；而運動員本身也要走出戶外，多方培養個人興趣，為未來的生活做好準備。

(二)本研究調查是以大專棒球運動員為對象，相對於其他年齡層的運動員之需求，或許不盡相同。因此，建議進行調查前，必須對樣本背景的特性有所瞭解，若有疑慮，應併入可能之情況，重新審視其效度與信度是否仍適宜。

(三)研究變項與方法的不同，本研究只針對背景變項與生涯發展做差異分析，因此未來可加入其他不同變項，如：國家政策、訓練現況、社會支持及其它影響因素的研究，

以期能更深入的瞭解運動員的生涯發展規劃情形。若能加上質性訪談研究，質與量的研究相輔相成，相信研究的內容與結果必定為客觀與精確。

參考文獻

- 王光輝 (2007)。台中縣高中體育班學生學習適應與升學意願之相關研究。未出版之博士論文，台北，國立師範大學體育研究所。
- 李欣靜 (2005)。大專學校院甲組桌球選手生涯發展與生涯輔導需求之研究。未出版之博士論文，台北，國立師範大學體育研究所。
- 李維仁、李謀周、蔡慧敏 (2007)。大專甲組羽球選手生涯規劃之研究。淡江體育，10，71-80。
- 金樹人、林清山、田秀蘭 (1989)。我國大專學生生涯發展定向之研究。教育心理學報，22，167-190。
- 林瑞欽 (2002)。運動員生涯諮商策略。2002年學生運動員生涯規劃輔導人員研討會。嘉義：中正大學。
- 台灣運動心理學會。張維唐、林伯修 (2009)。運動社會化媒介對高中棒球精英選手參與棒球運動之影響。第九屆運動與休閒管理國際學術研討會 (頁 5-25)。台北：國立台灣師範大學運動與休閒學院。
- 黎天生、李光武、黃崇儒、陳建利、陳堅錐 (2007)。探討協助學生運動員生涯發展的可行方向。北體學報，15，214-222。
- 呂惠富 (2008)。影響體育績優生生涯發展關鍵因素之探討—真理大學之實證分析。真理大學運動知識學報，5，163-173。
- 周文祥 (2002)。生涯規劃與生命經營。2002年學生運動員生涯規劃輔導人員研討會。嘉義：中正大學。
- 洪登南、許綜升、蔡俊傑 (2006)。軍校學生過度時期之人格特質、生涯發展關聯性與相關問題之研究。國防部委託專案研究報告。高雄縣：陸軍軍官學校。
- 陳啓發 (2006)。退役職業棒球選手生涯規劃之探討。未出版之博士論文，台北，國立師範大學體育研究所。
- 黃顯祐、楊愛華 (2002)。成功的運動員。台北教育局出版社。
- Grove, J. R., Lavallee, D., & Gordon, S. (1997). Coping with retirement from sport: The influence of athletic identity. *Journal of Applied Sport Psychology*, 9, 191-203.
- Hall, D.T. (1990), *Careers in Organizations*, Goodyears, Santa Monica, C.A.

Orpen, C. (1994), "The Effects of Organizational and Individual Career Management on Career Success," *International Journal of Manpower*, 15(1), 27-37.

Stumpf, S.A. (1988), *Managing Career*, N. Y.: Addison-Wesley.

A Study of Career Development for the College Baseball Students

Hung-Jen Lo¹, Kuan Shih-Hung², Peng-Fei Tu^{3*} (Corresponding author)

¹ National Yunlin University of Science and Technology

² Taichung Municipal Chang-An Elementary school

³ National Chung Hsing University

Abstract

The purposes of this study were to understand current situation of college baseball Student's career development. And the discussed if there was any difference in school Career Management and career planning of baseball students with different background variances in Taiwan. By referring to the documents relating to learning difficulties and coping methods in schools and the chart of self-made "Questionnaires On college baseball Student's career development" as the resources of information, checkups of every assumption were proceeded (the level of significance is set $\alpha=0.05$) through the post-comparisons on the t-test, Pearson product-moment correlation, own-way ANOVA and Scheffe's Method. The research objects were 262 college baseball Student in Taiwan. The results of the research are four factors of the career development significant differences on the satisfaction of adjustment after being tested by comparisons. Factor of planning, Factor of strategy, Factor of information, Factor of Consultation. The factor of students' career development that reached the level of non-significance in the variables of training years, training days of week and student competition level. It was suggested for the researchers in the future to make further tests on this chart for its application and to make an over all examination for the national senior high baseball Students. And comparison should be made between this study and others.

Key word : Career development